

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ, ਜੇ.

ਕਪੂਰ, ਜੇ.

ਗੋਧਾ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ..

ਬਨਾਮ

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, -ਉੱਤਰਵਾਦੀ।

1954 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 321

1954

ਦਸੰਬਰ 7

ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ (1878 ਦਾ XI) ਧਾਰਾ 18 - ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਸਿਰਫ "ਰੱਦ ਕੀਤਾ" ਲਿਖਿਆ ਅਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ - ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੀ ਵੈਧ ਹੈ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਅਨੁਛੇਦ 226 - ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਭਾਵੇਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਣ,

ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ "ਰੱਦ" ਸ਼ਬਦ ਲਿਖਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ "ਰੱਦ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 18 ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਰਿਵਾਲਵਰ ਵਰਗੇ ਫਾਇਰ ਆਰਮ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਣ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ ਹੈ।

ਬੇਨੀ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਬੰਦਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1), ਅਤੇ ਹਾਜੀ ਮੁਹੰਮਦ ਵਕੀਲ ਬਨਾਮ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2), ਵੱਖਰਾ; ਰੇਜੀਨਾ ਬਨਾਮ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀ ਟੈਨ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਐਕਸ-ਪਾਰਟਿ ਪਾਰਕਰ (3), 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।

ਜੇ.ਐਨ. ਸੇਠ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਐੱਸ.ਐੱਮ. ਸਿਕਰੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਉੱਤਰਦਵਾਦੀਆਂ ਲਈ।

#### ਆਰਡਰ

ਕਪੂਰ, ਜੇ. - ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ 31 ਅਕਤੂਬਰ 1953 ਨੂੰ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਵਾਲਵਰ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਹੁਕਮ ਦੇ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਪਿੰਡ ਗਿੱਦੜਬਾਹਾ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦਾ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ। ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸਿਆਸੀ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਲਗਭਗ 100 ਘੁਮਾਣ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਲਗਭਗ 1947 ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਵਾਲਵਰ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੇਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਈ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ।

ਰਾਜ ਨੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਰਿਵਾਲਵਰ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਕੋਲ ਰਿਵਾਲਵਰ ਦਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਚੋਰੀ ਅਤੇ ਘਰ ਤੋੜਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਸੀ।

ਰਾਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਖਰਾਬ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਿਹੋ ਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ R.B. ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਸਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹਾਂ:-

"ਸਰ,

ਮੈਂ ਥਾਣਾ ਕੋਟ ਭਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗੋਧਾ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਜਬਰਾ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਜੱਟ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਗਿੱਦੜਬਾਹਾ ਕੋਲੇ 38 ਬੋਰ 6 ਰੱਦ ਪਿਸਤੌਲ ਨੰਬਰ 3740 ਜੈੱਡ. ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 110, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 457, 458 ਅਤੇ 379, ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, ਆਦਿ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਠ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ 1867 ਦੇ ਐਕਟ III ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੇਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਬਲਿਕ ਗੈਂਬਲਿੰਗ ਐਕਟ), ਥਾਣਾ ਕੋਟ ਭਾਈ। ਮੈਂ 23 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਹਾਂ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਗੋਧਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਮੇਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਮੈਂ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਹੈਰਾਨ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਕਿਵੇਂ ਮਿਲਿਆ। ਉਸ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ 'ਤੇ ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਹਾਇਕ ਮੋਹਰਿਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਭਾਸ਼ਾਈ ਸੂਚੀ ਇਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਸ ਦਾ ਅਸਲੀ ਭਰਾ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਵੀ ਤਿੰਨ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਚਾਰ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵੀ ਇਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਮੀਤ ਸਿੰਘ,

ਐਸ.ਐਚ.ਓ.

4-10-1953

ਥਾਣਾ ਕੋਟ ਭਾਈ ਦੇ ਸਬ- ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੜ੍ਹਨਯੋਗ ਹੈ। ਰਿਵਾਲਵਰ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਪ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ, ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ।

ਕਰਮ ਸਿੰਘ,

ਡੀ.ਆਈ. ਗਿੱਦੜਬਾਹਾ,

10-10-1953

ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਰੱਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜੇਵਾਲਾ ਸਿੰਘ,

ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ. ਫ਼ਾਜ਼ਿਲਕਾ,

25-10-1953

ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਦੇਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਚ. ਸ਼ੀਟਰ। ਉਸਦਾ ਆਰਮਜ਼ ਲਾਇਸੈਂਸ ਤੁਰੰਤ ਰੱਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਜੈਬ ਸਿੰਘ

ਐਸ.ਐਸ.ਪੀ.

31-10-1953।"

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਊਸ ਅਫ਼ਸਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਗਿੱਦੜਬਾਹਾ, ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਪੁਲਿਸ, ਫ਼ਾਜ਼ਿਲਕਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ, ਅਜਾਇਬ ਸਿੰਘ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ "ਰੱਦ" ਸ਼ਬਦ ਲਿਖਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਜਨਤਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ" ਪਰ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਜਗਨ ਨਾਥ ਸੇਠ ਨੇ ਬੇਨੀ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਬੰਦਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ ਕਿਉਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਨਤਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਿਨਹਾ, ਜੀਨ ਹਾਜੀ ਮੁਹੰਮਦ ਵਕੀਲ ਬਨਾਮ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਨੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਨਹਾ, ਜੇ., ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਸੈੱਟ-ਅਸਾਈਡ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ-

- (1) ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਜੋ ਜਨਤਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਹੈ; ਅਤੇ
- (2) ਨਵਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਸੁਧਾਂਸੂ ਕਾਂਤਾ ਆਚਾਰੀਆ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 18, ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਜਨਤਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ"।

ਇਹ ਕੇਸ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਹਨ; ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀ. "ਰੱਦ" ਸ਼ਬਦ ਲਿਖਿਆ। ਮੈਨੂੰ "ਰੱਦ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਮੰਨ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਜੋ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੇਜੀਨਾ ਬਨਾਮ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਐਕਸ- ਪਾਰਟ ਪਾਰਕਰ (3) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਵੱਖਰੇ ਸਨ।

ਉਹ ਸ਼ਬਦ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਚੁਕਵੇਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੇਰੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਖਾਸ ਵਿਅਕਤੀ ਰਿਵਾਲਵਰ ਵਰਗੇ ਹਥਿਆਰ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ ਹੈ। ਲਾਰਡ ਗੋਡਾਰਡ, ਸੀ.ਜੇ., ਨੇ ਪੰਨਾ 1,155 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ-

"ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇੱਕ ਫੌਜੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਫਰਜ਼ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਅਣਚਾਹੇ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਆਦਿ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹੋਰ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ"।

ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਇਸ ਦਾ ਖਰਚਾ ਰਾਜ ਕਰੇਗਾ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ 100 ਰੁਪਏ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

-Jaspal Singh, Translator.